Dosar nr. 536/2/2013

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2730
Şedinţa publică din 23.09.2013
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: UNGUREANU DOINA
GREFIER: IANUŞ CERASELA DANIELA

****

Pe rol soluţionarea în contencios administrativ a acţiunii formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS)** în contradictoriu cu pârâtul **MITROFAN GIGI**, având ca obiect *„O.U.G nr. 24/2008”*.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 16.09.2013, fiind consemnate prin încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 23.09.2013, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 22.01.2013, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul MITROFAN GIGI.

În motivarea în fapt a acţiunii, reclamantul arată faptul că, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce îl priveşte pe domnul MITROFAN Gigi, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2331/09.10.2012, pârâtul MITROFAN Gigi, fiind merceolog la I.P.I.L.F - Vădeni, a fost recrutat pentru supravegherea colegilor de serviciu. La aceeaşi dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „SILI/„SILE".

Menționează că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, arată că, notele informative furnizate de către pârât la datele de 18.01.1988 şi 11.07.1988, sub numele conspirativ „SILI"/ „SILE", referitoare la faptul că anumite cunoştințe ale domniei sale difuzează bancuri cu caracter politic:

- „numita D. M., inginera la sectorul producție, a difuzat un banc cu caracter politic. De față la acest act era tov. T. M., o tov. maistră T. şi alte persoane pe care nu le rețin";
- „numitul I. C. „Acesta este unul din cei ce fac bancuri cu profund caracter duşmănos, şi datorită relațiilor ce le are nu are rețineri în afirmații (sursa va reveni cu nume față de care acesta a făcut acest gen de discuții)";
- „numitul F. U. /.../ în cercuri mai restrânse, şi față de sursă, acesta are în obicei să difuzeze bancuri cu profund caracter politic duşmănos, creând în jurul său impresia unui băiat bun";

Este de notorietate faptul că asemenea manifestări erau interzise în timpul regimului comunist, deoarece, prin intermediul bancurilor, românii făceau haz de necaz despre o serie întreagă de aspecte ale vieții lor: lipsa de mâncare, lipsa de combustibil, educația politică ajunsă la grad de paranoia în şcoli sau ziarele care scriau despre o realitate pe care nu numai că nimeni nu o mai credea dar nimeni nu o mai trăia. Proliferarea de bancuri cu conținut politic a reprezentat de multe ori un motiv suficient pentru deschiderea unor dosare de urmărire informativă (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 384 - 385). De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât în notele menționate, organele de Securitate au dispus o serie de măsuri informativ – operative:

- „Aspectul a fost sesizat din proprie inițiativă. Copia va fi dată spre exploatare la S.II";
- „I. C.: s-au ordonat verificări";
- „U.F. - în mapă de verificare la Comp. 0620. Cazul este documentat, se vor face propuneri în caz. Materialul se verifică în cadrul mapei de verificare".

De asemenea, potrivit materialelor informative din datele de 09.02.1988 şi 13.05.1988, pârâtul a furnizat informații referitoare la intențiile de evaziune din țară ale unor cunoscuți ai pârâtului:

- „numita A. C. nu a rămas în străinătate la voiajul ce l-a făcut, deoarece se pare că nu s-a înțeles cu familia la care a locuit circa o săptămână în Grecia. Familia din Grecia este plecată tot din România. Am mai reținut din discuția celor două persoane că A. C. nu a renunțat la ideea de a rămâne ilegal afară, lucru care îl va pune în aplicare din câte am înțeles la prima ieşire pe care o va face";
- „In legătură cu numita M. M. pot arăta următoarele: la revenirea mamei ei din Grecia, a fost vizitată de o cetățeană din Grecia, care a avut ca scop să realizeze o căsătorie cu un cetățean român numai pentru a-l scoate pe acesta din țară. Pe grecoaică o chema S. sau S. şi este cunoştința sau ceva rudă prin alianță cu M. M.).

Mama numitei M. urma să plece în cursul lunii ianuarie în Grecia, unde să ducă actele necesare căsătoriei cetățeanului român cu grecoaica şi de acolo să aducă actele greceşti pentru român."

- „Sursa informează că a discutat cu numitul I. G., ocazie cu care acesta, printre altele, a spus sursei că are rude bine situate material în S.U.A., şi dacă pleacă la rude ar putea fi susținut material de aceştia să-şi facă o situație, şi dacă vrea să rămână, aceştia i- ar da tot concursul."

Este evident că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite" de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracțională, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel cetățenii români ajunşi în străinătate, puteau oferii informații despre situația economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoştință de faptul că delațiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele:

- „A.C. este numele după fostul soț, /.../. Aspectul a fost sesizat din proprie inițiativă. Copia notei la S.I problema evaziune; „Să fie amândoi luați în lucru şi clarificate intențiile lor"; Ulterior, într-o notă a ofițerului din data de 13.05.1988, despre aceeaşi persoană se precizează următoarele: „Elementa sesizată la S. I cu intenții de evaziune în Grecia, la data de 9.11.1988. Sursa a fost instruită în a stabili ce intentii mai are în legătură cu Grecia, dacă ține legătura în vreun fel anume, în ce scop o face. Copia notei la S.I. pentru exploatare."
- „Aspectul a fost sesizat din proprie inițiativă. Va fi dat în copie spre exploatare la S.III Brăila".
- J. G. - semnalat la S.I cu intenții de evaziune. Sursa a fost instruită în a stabili pe cine are elementul în S.U.A., căile prin care a plecat, ce gânduri şi intenții are el. Copia notei la S.I. pentru exploatare".

Despre activități îndreptate împotriva regimului comunist, pârâtul MITROFAN Gigi a informat şi în nota informativă din data de 13.05.1988, sub numele conspirativ „SILE", cu referire la manifestările religioase ale unui pictor de la fabrica Zagna: „1. a spus sursei că pictorul în perioada când la fabrica Zagna lucrau şi militari în termen, aduna o parte din aceştia într-un atelier al lui şi le citea din broşuri religioase /.../ Pictorul în fabrică mai are care a lucrat o perioadă în acelaşi atelier, este de profesie

electrician A.M.C. şi îl chemă G. Se pare că şi acesta face parte dintr-o sectă. G. vine de undeva din zona Sucevei şi este căsătorit cu o fată ce lucrează la fabrică, fostă C., familie cunoscută ca sectantă, iar căsătoria respectivă a avut loc datorită părerilor lor religioase".

Este evident că, denunţarea de către pârât a existenţei unor persoane ce desfăşurau activităţi religioase şi care încercau să atragă noi adepţi, se înscria în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi. Discuţiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc „îngrijorarea faţă de menţinerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autorităţile de la Bucureşti să iniţieze în anii 1960 - 1980 acţiuni de <educare ştiinţifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiinţa maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, deţineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase."(Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 470)

De altfel, pe baza acestor informaţii, organele de Securitate au dispus următoarele: „Pictorul a fost sesizat la S.II cu astfel de preocupări la data de 1.111.1988. Sursa a fost instruită în a stabili ce alte relaţii are, natura lor, dacă continuă să facă propagandă cu caracter religios. Copia notei la S.II pentru exploatare."

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul MITROFAN Gigi au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice a dreptului la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin

Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, a depus următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/2331/09.10.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 157114 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

Pârâtul Mitrofan Gigi prin întâmpinarea formulată solicită respingerea cererii ca nefondată, arătând în esenţă faptul că, încă de la propunerile de recrutare se menţionează că este vorba de fapte care nu sunt de competenţa Securităţii, ci a Miliţiei.

Pe alte note sunt rezoluţii care menţionează că informaţiile sunt colaterale, lipsite de interes operativ sau care să privească securitatea statului.

Încă din raportul de recrutare se subliniază să se insiste pe obţinerea de informaţii pe profilul antiterorist.

Se observă că pârâtul a fost iniţial în atenţia Securităţii - supraveghere informativă, filaj - pentru ca apoi să fie „recrutat" pentru a furniza informaţii.

Referitor la informaţiile furnizate, fie în legătură cu bancurile cu caracter politic, fie la discuţiile legate de emigrarea în Grecia, arată că toate acestea au fost luate sub presiune, ameninţare şi chiar în urma exercitării asupra sa a unor violenţe fizice pentru a scrie ori semna acele note. In urma acestor lovituri şi-a pierdut vederea la ochiul drept.

De asemenea, situaţia sa de condamnat la locul de muncă era în permanenţă folosită pentru a-l ameninţa în continuare cu pierderea libertăţii.

Pe do altă parte, notele respective, aparent incriminatoare, erau neutre, inutilizabile ori priveau fapte cunoscute deja de Securitate (a se vedea, de pildă, nota nr. 005936/701/0090 din 06.10.1987, în care lucrătorul de Securitate arată că aş fi legătura lui „................. şi .... cunoscuţi la S III - problema greacă" — fila 13 dosar).

Toate notele date nu privesc activităţi ori atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aşa cum se încearcă să se motiveze în cerere.

Astfel, una se referă la o discuţie cu numitul .... care spusese că nu a cunoscut intenţiile surorii sale de a rămâne în Grecia şi despre care nu ştia dacă mai întreţine vreun fel de relaţii cu ea.

O alta, la o discuţie purtată cu .... care se plângea că duce o viaţă grea, locuieşte pe unde poate, descria în negru munca din Grecia.

O alta se referă la „o discuţie surprinsă între soţia mea şi o altă persoană, despre o a treia, numită .... pe care eu o cunoaşte - legată de regretul pe care şi-l exprimase aceasta din urmă că nu a rămas în străinătate.

Se consideră că „este evident" că intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, iar dorinţa de a emigra era o contestare a condiţiilor oferite de regim. Apreciază că simplele afirmaţii aveau în vedere decât situaţia materială, nefiind acţiuni sau atitudini potrivnice regimului, aşa cum cere art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Aceeaşi este situaţia difuzării bancurilor politice. „Este de notorietate că ... românii făceau haz de necaz", dar asta nu înseamnă că o astfel de activitate poate fi o acţiune potrivnică regimului.

Un alt aspect invocat de reclamantă privind cea de-a doua condiţie cerută de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, este faptul că toate notele informative oferite erau urmate de măsuri informativ-operative, de genul *copia va fi dată spre exploatare la...*, s-au ordonat verificări, materialul se verifică. Notele respective erau preluate de nişte funcţionari cu astfel de atribuţii, care nu puteau face altceva decât să le transmită către compartimentele specializate ale aparatului din care făceau parte, pentru că asta era procedura.

Oprindu-ne aici în legătură cu prima condiţie cerută, apreciază că aceasta nu este îndeplinită, atât din cauza faptului că notele au fost luate sub presiune, cât şi a aceluia că ele nu vizau activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

După ce toate acestea au fost făcute, art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 cere ca notele să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Reclamantul apreciază că „nu se poate reţine" că furnizarea acestor informaţii nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatările respective nu rămâneau fără urmări.

Numai că, în marea lor majoritate, persoanele indicate de pârât erau deja în atenţia Securităţii, care, prin însuşi scopul său şi modul de activitate, crease o reţea de supraveghere a cetăţenilor a cărei victimă am fost şi eu.

Regimul în ansamblu era restrictiv, oamenii ştiau despre toate limitările impuse şi acţiunile securităţii erau cele care impuneau anumite restrângeau libertăţile, nu aşa-zisele mele note informative, luate în condiţii de presiune fizică şi psihică, uneori despre persoane pe care nici nu le cunoştea (dictate de lt.-col. .... probabil pentru a avea justificări pentru supravegherea anumitor persoane).

Din ansamblul probelor administrate, respectiv dosarul depus, cu notele lucrătorilor securităţii, nu rezultă că informaţiile mele au determinat ori au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Cu privire la încălcarea dreptului la viaţa privată, arată că toate aspectele sesizate priveau manifestări în spaţiul public, discuţii care nu erau private sau de familie, iar urmărirea făcută de Securitate era, de asemenea, în spaţiul public.

Aceeaşi este situaţia cu celelalte drepturi şi libertăţi fundamentale. Ele nu au fost restrânse în mod real mai mult din cauza aşa-ziselor note informative.

Consider că niciuna dintre condiţiile prevăzute de art.2 lit.b nu este îndeplinită, motiv pentru care solicită respingerea cererii formulate de CNSAS, ca nefondată.

In dovedirea cererii, înţelege să se folosească de probele cu înscrisuri şi martori.

În drept, pârâtul a invocat dispoziţiile art. 115 din Codul de procedură civilă.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată la 22.01.2013 CNSAS a solicitat instanţei să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Mitrofan Gigi, reţinându-se că prin cererea adresată CNSAS de către SSPR Decembrie 1989 s-a solicitat verificarea acestuia în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru Victoria Revoluţiei din Decembrie 1989.

Potrivit dispozițiilor art.2 lit.b din O.U.G. nr. 24/2008 modificată și completată, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie întrunite cumulativ două condiții şi anume: informațiile furnizate Securității indiferente sub ce formă să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar cea de-a doua condiție priveşte informațiile prevăzute la pct.1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Analizând Nota de constatare nr.DI/I/2331/19.10.2012 emisă de CNSAS se reține că pârâtul a fost condamnat de drept comun în anul 1987 fiind recrutat de IJS Brăila în vederea supravegherii colegilor de serviciu în perioada 1988-1989. Acesta a avut numele conspirative „SILI/SILE" şi a furnizat informații dând mai multe note olografe la 18.01.1988, 9.02.1988, 1.03.1988, 13.05.1988, 11.07.1988, 23.02.1988, primite de şeful compartimentului 0620 IJS Brăila.

Informațiile furnizate fac referire la o serie de cunoştințe care difuzau bancuri cu caracter politic şi duşmănos or acestea erau interzise în perioada regimului comunist şi reprezentau motiv pentru deschiderea unor dosare de urmărire informativă. Astfel, în baza acestor informații organele de securitate au dispus o serie de măsuri operative informative, astfel cum sunt descrise în cuprinsul Notei de constatare. Acesta a sesizat organelor de securitate intenția unor persoane din anturajul său de a părăsi definitiv țara care în acea perioadă era considerată ca o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist, ca şi trecerea frontierei care era şi infracțiune.

Nu pot fi reținute susținerile pârâtului referitoare la faptul că informațiile furnizate sunt lipsite de interes informativ, iar pe de altă parte au fost luate sub presiune, fiind exercitate şi violențe asupra sa şi sub amenințare cu pierderea libertății.

De asemenea, nu pot fi reținute susținerile pârâtului referitoare la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 2 lit.b din O.U.G. nr. 24/2008 care dispune ca îngrădirea să vizeze îngrădirea libertăților şi drepturilor fundamentale ale omului deoarece în majoritate persoanele indicate în notele informative erau deja în atenția Securității şi din probele administrate nu rezultă că informațiile ar fi determinat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale. Este evident că informațiile furnizate de către pârât au fost făcut conştient, fiind ştiut că asupra acestor persoane se vor lua măsuri de verificare şi urmărire ceea ce conduce la încălcarea dreptului la viață privată.

Referitor la semnalarea unor persoane cu intenția de a rămâne în străinătate este de notorietate faptul că acestea erau sancționate prin aviz negativ de plecare în străinătate, la fel ca şi manifestările religioase a unor persoane față de care organele de securitate au dispus urmărirea, pârâtul fiind instruit în a stabili relațiile unui pictor cu astfel de preocupări religioase şi natura acestora.

Se apreciază că prima condiție prevăzută de art.2 lit.b care vizează îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului este îndeplinită, fiind evident că pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în notele sale informative se va lua măsuri de urmărire şi verificare ceea ce presupune încălcarea dreptului la viață privată. Astfel, dreptul la libertatea de exprimare, la libertatea opiniilor era prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 ca şi de art. 19 şi art. 17 din Pactul Internațional privind drepturile civile şi politice cu referire la dreptul la viață privată şi la liberă circulație, precum şi a dreptul la libertatea conştiinței şi a religiei

prevăzut de art. 13 din Constituţia României coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.2 lit.b din OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, modificată şi completată ulterior, urmează a se admite acţiunea formulată de reclamant şi în consecinţă se va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MITROFAN GIGI**, domiciliat în Brăila, str. .... judeţ Brăila.

Constată calitatea pârâtului de "colaborator" al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 23.09.2013.



PREŞEDINTE,
UNGUREANU DOINA

GREFIER,
IANUŞ CERASELA DANIELA



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 536/2/2013 se legalizează de noi.
GREFIER

Red. U.D./29.10.2013
Tehnodact. I.C.D./4 ex

